



БЮЛЛЕТЕНЬ

юриста Сергея Москалева

«Налоги, которые мы выбираем...»

Для владельцев бизнеса, руководителей организаций, главных бухгалтеров, студентов юридических ВУЗов, а также для всех, кто интересуется налоговым законодательством и хочет уметь дать отпор необоснованным требованиям налоговых органов.

В БЛИЖАЙШИХ ВЫПУСКАХ:

Добросовестные налогоплательщики: кто они? (последствия заключения договоров с сомнительными фирмами-однодневками).

Проблемы учета отпуска товара перевозчику: какие документы оформлять?

Нужно ли платить налог на имущество, если недвижимость приобретена, но переход права собственности не зарегистрирован?

Вопрос № 1: Влечет ли окончание срока, на который был избран генеральный директор, прекращение его полномочий?

Вопрос № 2: Если один и тот же человек является директором двух организаций, вправе ли он заключать между ними договоры и подписывать их?

Достаточно часто в деятельности организаций возникает так называемая проблема руководителя: срок полномочий прежнего директора истек, а нового директора учредители из-за отсутствия между ними согласия назначить не могут.

Особенно часто такая проблема возникает в организациях с двумя учредителями, которые владеют долями в уставном капитале 50 х 50 %. Один учредитель хочет видеть на посту руководителя кандидатуру нового человека, а другой - сохранить прежнего.

Пока учредители спорят, организация должна функционировать: как минимум, сдавать налоговую отчетность и вести хозяйственную деятельность.

Однако прежний руководитель опасается заключать договоры и совершать любые юридические действия, поскольку срок, на который он был назначен, истек. Следовательно, как он полагает, у него отсутствуют полномочия на заключение договоров.

То же самое считает и учредитель, который желает сменить

руководителя, что порождает возбуждение им различных судебных тяжб, суть которых сводится к требованию признать деятельность директора с истекшими полномочиями незаконной.

Однако арбитражные суды, к удивлению таких учредителей, отказывают в удовлетворении исковых требований и признают, что руководитель организации продолжает быть руководителем со всеми правами, несмотря на то, что срок, на который он был избран, истек.

Такой вывод суды объясняют тем, что ни Закон об ООО, ни Закон "Об акционерных обществах" не устанавливают правовых последствий истечения срока полномочий единоличного исполнительного органа хозяйственного общества. Из норм названных законов не следует, что истечение срока, на который гражданин был избран (назначен) руководителем юридического лица, влечет с соответствующей даты прекращение его полномочий как единоличного исполнительного органа. Иная трактовка, по мнению судов, фактически означала бы "обезглавливание" юридического лица (т.к. только единоличный исполнительный орган без доверенности действует от имени общества, в т.ч. представляет его интересы и совершает сделки, а также выдает доверенности на право представительства от имени общества - подп. 1 и 2 п. 3 ст. 40 Закона об ООО), что влекло бы невозможность выплаты заработной платы, уплаты налогов, исполнения договоров и иных обязательств, то есть парализовало бы всю финансово-хозяйственную деятельность данного юридического лица.

Следовательно, делают вывод суды, генеральный директор обязан выполнять функции единоличного исполнительного органа до момента избрания нового руководителя (определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 07.07.2010 N ВАС-8874/10 по делу N А50-17692/2009, постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.08.2010 N КГ-А40/7149-10-2 по делу N А40-71575/09-125-343, постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.02.2008 по делу N А66-1370/2007, постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.06.2010 по делу N А11-7140/2009 и др.).

Поэтому, если Ваше участие в капитале организации составляет ровно 50 %, следует иметь в виду, что при избрании генерального директора на три года Вы можете избрать его навсегда.

Что касается **вопроса № 2**, то, прежде всего, нужно отметить, что нередко можно слышать мнение о том, что подписание договора от имени двух организаций одним и тем же лицом делает этот договор недействительным.

Такого мнения придерживались также и арбитражные суды.

Признавая подобные договоры недействительными, суды исходили из того, что они заключались с нарушением положений пункта 3 статьи 182 Гражданского кодекса Российской

Действительно, согласно статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации представитель не может совершать сделки от имени представляемого в отношении себя лично. Он не может также совершать такие сделки в отношении другого лица, представителем которого он одновременно является, за исключением случаев коммерческого представительства.

Однако Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в своем постановлении от 11 апреля 2006 г. N 10327/05 разъяснил, что согласно статье 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами, а поэтому действия органов юридического лица, направленные на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей юридического лица, признаются действиями самого юридического лица.

В силу указанной нормы органы юридического лица не могут рассматриваться как самостоятельные субъекты гражданских правоотношений и, следовательно, выступать в качестве представителей юридического лица в гражданско-правовых отношениях.

Поэтому одно и то же физическое лицо, являющееся генеральным директором двух организаций, вправе заключать договор между этими организациями и подписывать его.

Так что подписывайте, сколько хотите.

Удачи Вам.



С.Л.Москалев
Налоговый консультант